

Poznań, dnia 19 października 2021 roku

Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce
Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
ul. Kamiennogórska 26, 60-179 Poznań

Powód: Krzysztof Mieszala

Reprezentowany przez adw. Joannę Swobodę i adw. Adama Swobodę
Swoboda i Partnerzy – Kancelaria Adwokacka Spółka Partnerska
ul. Fredry 1/17, 61-701 Poznań

Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa „DĘBINA”

Reprezentowana przez adw. Jakuba Zbierskiego
Kancelaria Adwokacka Jakub Zbierski
ul. Adama Mickiewicza 27/6, 60-835 Poznań

Sygn. akt : V P 1017/21/9

ODPOWIEDŹ NA POZEW

Działając w imieniu i na rzecz pozwanego Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA”, w powołaniu na udzielone pełnomocnictwo, którego odpis przedkładałam w załączeniu wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17,00 zł, w odpowiedzi na odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę Krzysztofa Mieszala z dnia 27 sierpnia 2021 roku niniejszym wnoszę o:

1. Oddalenie powództwa w całości;
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie do dnia zapłaty;
3. przeprowadzenie rozprawy pod nieobecność pozwanego lub jego pełnomocnika;

4. na podstawie przepisu art. 205⁵ § 4 k.p.c. o odbycie posiedzenia przygotowawczego także bez udziału pozwanego lub jego pełnomocnika;
5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, ograniczonego do strony pozwanej – za pozwaną członek zarządu Małgorzata Gierwazik zam. os. Dębina 4/27, 61-450 Poznań - celem wykazania faktu: świadczenia pracy przez powoda na rzecz pozwanej, zakresu i sposobu wykonywania pracy przez powoda na rzecz pozwanej, nieprawidłowości w wykonywaniu przez powoda obowiązków pracowniczych, brak dbania o mienie spółdzielni, w szczególności o powierzone powodowi mienie w postaci nieruchomości stanowiących własność wspólnoty, wielokrotnego zaniechania powoda wykonywania określonych obowiązków pracowniczych zgłaszanych przez członków wspólnoty i mieszkańców, licznych skarg na powoda ze strony mieszkańców i członków wspólnoty, lekceważącej postawy powoda w stosunku do mieszkańców i członków wspólnoty, niezgodności pozostawiania powoda na stanowisku Zastępcy Prezesa Zarządu Spółdzielni z zasadami współżycia społecznego, w szczególności z zasadą zaufania członków Spółdzielni i mieszkańców Osiedla Dębina w Poznaniu do osób sprawujących funkcje zarządcze w Spółdzielni, terminu powzięcia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” wiadomości o ciężkim naruszeniu przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych wskazanych w rozwiązaniu umowy o pracę, ciągłości ciężkiego naruszania przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych;
6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:
 - a. Mariana Jakuba Suchanowskiego, zam. os. Dębina 11/11, 61-450 Poznań;
 - b. Elżbiety Kadow, zam. os. Dębina 6/27, 61-450 Poznań;
 - c. Michała Kaniewskiego, zam. os. Dębina 18/35, 61-450 Poznań;
 - d. Marii Grzelak, zam. os. Dębina 10/19, 61-450 Poznań;
 - e. Włodzimierza Grupy, zam. os. Dębina 18/39, 61-450 Poznań;
 - f. Roberta Jaskulskiego, zam. os. Dębina 4/44, 61-450 Poznań;
 - g. Stefana Najderka, zam. os. Dębina 4/35, 61-450 Poznań;
 - h. Edwarda Sobieraja, zam. os. Dębina 9/35, 61-450 Poznań

– celem wykazania faktu: świadczenia pracy przez powoda na rzecz pozwanej, zakresu i sposobu wykonywania pracy przez powoda na rzecz pozwanej, nieprawidłowości w wykonywaniu przez powoda obowiązków pracowniczych, braku dbania o mienie spółdzielni, w szczególności o powierzone powodowi mienie w postaci nieruchomości stanowiących własność wspólnoty, podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni działań celem weryfikacji zarzutów stawianych powodowi przez mieszkańców i członków Spółdzielni, wielokrotnej odmowy powoda wykonywania określonych obowiązków pracowniczych zgłaszanych przez członków Rady Nadzorczej, w szczególności w zakresie udostępniania Radzie

dokumentów i udzielania informacji, złego stanu infrastruktury, o którą w ramach obowiązków pracowniczych miał dbać powód, utraty zaufania mieszkańców i członków Spółdzielni do powoda, zasadności zarzutów mieszkańców i członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do pozwanego, w szczególności w zakresie braku prowadzenia bieżących napraw placów zabaw i boisk na terenie osiedla oraz braku zabezpieczania tych obiektów przed przypadkowym użyciem, zaniechań z zakresie dbałości o czystość i bezpieczeństwo na terenach Spółdzielni, niegospodarności i złego dysponowania środkami Spółdzielni, lekceważącego i pogardliwego stosunku powoda do mieszkańców i członków Spółdzielni, braku należytej kontroli nad dozorcami i firmami sprzątającymi, nieuzasadnionej decyzji o wymianie wodomierzy w czasie pandemii, a w dalszej kolejności odmowy pozostawienia wymienianych wodomierzy mieszkańcom, braku wyjaśnień w zakresie rozliczenia wody niezbilansowanej, braku prawidłowego nadzoru nad wykonywaną inwestycją modernizacji sieci wodociągowej, braku dbałości o mienie Spółdzielni i obciążania mieszkańców i członków Spółdzielni ponadnormatywnymi kosztami, niezgodności pozostawiania powoda na stanowisku Zastępcy Prezesa Zarządu Spółdzielni z zasadami współżycia społecznego, w szczególności z zasadą zaufania członków Spółdzielni i mieszkańców Osiedla Dębina w Poznaniu do osób sprawujących funkcje zarządcze w Spółdzielni oraz powierzania funkcji zarządczych osobom godnym zaufania posiadającym niezbędną wiedzę i kwalifikacje do pełnienia powierzanej funkcji, terminu uzyskania przez Radę Nadzorczą pozwanej informacji o prawnych skutkach działań i zaniechań powoda, a w konsekwencji terminu powzięcia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” wiadomości o ciężkim naruszeniu przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych;

- i. Krystyny Wlazły, zam. os. Dębina 16c/23, 61-450 Poznań;
- j. Bożeny Wysockiej, zam. os. Dębina 10/9, 61-450 Poznań;
- k. Marka Wysockiego, zam. os. Dębina 10/9, 61-450 Poznań;
- l. Klaudii Sulka, zam. os. Dębina 21a/6, 61-450 Poznań;
- m. Tomasza Grzybowskiego, zam. os. Dębina 16a/20, 61-450 Poznań;
- n. Pawła Dębowskiego, zam. os. Dębina 8/1, 61-450 Poznań;
- o. Jacka Theima, zam. os. Dębina 19/34, 61-450 Poznań;
- p. Izabeli Zych, zam. os. Dębina 10/17, 61-450 Poznań;
- q. Doroty Przyłuckiej, zam. os. Dębina 10/2, 61-450 Poznań;
- r. Agnieszki Gawrońskiej-Wielińskiej, zam. os. Dębina 6/41, 61-450 Poznań;
- s. Ireneusza Hołdy, zam. os. Dębina 1/40, 61-450 Poznań;
- t. Macieja Kobyłki, zam. os. Dębina 1/30, 61-450 Poznań;

- u. Macieja Prostaka, zam. os. Dębina 16a/35, 61-450 Poznań;
- v. Macieja Kubiaka, zam. os. Dębina 9/30, 61-450 Poznań;
- w. Mateusza Pieniaka, zam. os. Dębina 9/45, 61-450 Poznań;
- x. Anny Tylkowskiej, zam. os. Dębina 5/31, 61-450 Poznań

– celem wykazania faktu: nieprawidłowości w wykonywaniu przez powoda obowiązków pracowniczych, braku dbania o mienie spółdzielni, w szczególności o powierzone powodowi mienie w postaci nieruchomości stanowiących własność wspólnoty, wielokrotnej odmowy powoda wykonywania określonych obowiązków pracowniczych zgłaszanych przez członków wspólnoty i mieszkańców, licznych skarg na powoda ze strony mieszkańców i członków wspólnoty, lekceważącej postawy powoda w stosunku do mieszkańców i członków wspólnoty, utraty zaufania mieszkańców i członków Spółdzielni przez powoda, kolejnych zarzutów mieszkańców i członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do pozwanego, w szczególności w zakresie braku prowadzenia bieżących napraw placów zabaw i boisk na terenie osiedla oraz braku zabezpieczania tych obiektów przed przypadkowym użyciem, zaniechań z zakresu dbałości o czystość i bezpieczeństwo na terenach Spółdzielni, niegospodarności i złego dysponowania środkami Spółdzielni, lekceważącego i pogardliwego stosunku powoda do mieszkańców i członków Spółdzielni, braku należytej kontroli nad dozorcami i firmami sprzątającymi, nieuzasadnionej decyzji o wymianie wodomierzy w czasie pandemii, a w dalszej kolejności odmowy pozostawienia wymienianych wodomierzy mieszkańcom, braku wyjaśnień w zakresie rozliczenia wody niezbilansowanej, braku prawidłowego nadzoru nad wykonywaną inwestycją modernizacji sieci wodociągowej, braku dbałości o mienie Spółdzielni i obciążania mieszkańców i członków Spółdzielni ponadnormatywnymi kosztami;

- y. Waldemara Skrzypczaka, zam. os. Orła Białego 69/15, 61-251 Poznań – celem wykazania faktu: stanu technicznego infrastruktury wchodzącej w skład majątku pozwanej, w szczególności placów zabaw, w okresie sprawowania przez powoda funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu pozwanej, prawidłowości wykonywania okresowych przeglądów infrastruktury stanowiącej mienie pozwanej w czasie sprawowania przez powoda funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu pozwanej;

7. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu:

- a. dowodu nadania pisma z dnia 3 sierpnia 2021 roku zawierającego oświadczenie pozwanej o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę bez zachowania terminu wypowiedzenia wraz z wydrukiem ze strony internetowej Poczty Polskiej zawierającym informację o dacie nadania przesyłki, dacie pierwszej próby doręczenia oraz dacie odbioru przesyłki (w aktach osobowych powoda, część C, pkt 1) – celem

- wykazania faktu: daty nadania przez pozwaną do powoda pisma z rozwiązaniem umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia, daty pierwszej próby doręczenia przez Poczta Polską przesyłki powodowi, datę odbioru przesyłki przez powoda, uchybienia przez powoda terminowi do złożenia pozwu o przywrócenie do pracy;
- b. pisma Mieszkańców Osiedla Dębina z dnia 10 października 2020 roku – celem wykazania faktu: zgłaszania przez mieszkańców i członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” zastrzeżeń do świadczonej przez powoda na rzecz pozwanej pracy, niewykonywania przez powoda swoich obowiązków pracowniczych, złego stanu infrastruktury, o którą w ramach obowiązków pracowniczych miał dbać powód, narażania mieszkańców i członków spółdzielni na utratę zdrowia poprzez brak wykonywania bieżących konserwacji i remontów oraz napraw obiektów sportowych i placów zabaw oraz brak prawidłowego zabezpieczania nienadających się do użytku obiektów przed przypadkowym wejściem, rażących zaniedbań w zakresie prowadzenia bieżących konserwacji i remontów oraz napraw części wspólnych budynków na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA”, jak również wind i domofonów, rażące zaniedbania w zakresie merytorycznej oceny faktur za usługi i zużycie mediów, w szczególności zużycie wody, a w konsekwencji niewykrucie niekontrolowanego wycieku wody, co doprowadziło do znacznego obciążenia mieszkańców kosztami tzw. wody niebilansowanej, lekceważącej postawy powoda w stosunku do mieszkańców i członków wspólnoty;
- c. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 19 października 2020 roku – celem wykazania faktu: dostarczenia przez mieszkańców Osiedla Dębina w Poznaniu informacji o zastrzeżeniach do powoda, podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni decyzji w przedmiocie weryfikacji zarzutów stawianych powodowi;
- d. pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 09 listopada 2020 roku (w aktach sprawy) – celem wykazania faktu: stanowiska ówczesnych członków Zarządu pozwanej w przedmiocie zarzutów stawianych przez mieszkańców Osiedla Dębina w Poznaniu, informacji o niezakończonych inwestycji remontu i termomodernizacji budynku 16abc z uwagi na rzekomy brak zgody mieszkańców na kontynuację prac;
- e. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 23 listopada 2020 roku – celem wykazania faktu: podjęcia przez Radę Nadzorczą pozwanej decyzji o stworzeniu komisji w osobach ówczesnego przewodniczącego Mariana Suchanowskiego oraz Marii Grzelak i Małgorzaty Gierwazik w celu uzyskania wyjaśnień ówczesnego Zarządu pozwanej i weryfikacji dokumentacji związanej z zarzutami mieszkańców;

- f. protokołu Komisji Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 25 stycznia 2021 roku – celem wykazania faktu: celem wykazania faktu: podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni działań celem weryfikacji zarzutów stawianych powodowi przez mieszkańców i członków Spółdzielni, potwierdzenia się szeregu zarzutów stawianych przez mieszkańców i członków Spółdzielni powodowi, braku wykonywania przez powoda bieżących konserwacji i remontów oraz napraw obiektów sportowych i placów zabaw oraz brak prawidłowego zabezpieczania nienadających się do użytku obiektów przed przypadkowym wejściem, rażących zaniedbań w zakresie prowadzenia bieżących konserwacji i remontów oraz napraw części wspólnych budynków na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA”, jak również wind i domofonów, brak zgłaszania rzekomego zniszczenia mienia Spółdzielni przez powoda, braku uprawnień powoda do prowadzenia przeglądów i kontroli zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, brak prawidłowego nadzoru nad gospodarzami domów przez powoda, przeznaczenie przez powoda i Zarząd Spółdzielni środków na wymianę dźwigów niezgodnie z przeznaczeniem przewidzianym w planach remontowych, braku dbałości o mienie Spółdzielni, skarg na formę prowadzenie przez powoda rozmów z mieszkańcami i członkami Spółdzielni,
- g. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 25 stycznia 2021 roku – celem wykazania faktu: omówienia przez Radę Nadzorczą pozwanej zarzutów kierowanych przez mieszkańców Osiedla Dębina w Poznaniu do powoda, podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni decyzji w przedmiocie odwołania powoda ze stanowiska Zastępcy Prezesa Zarządu pozwanej;
- h. pisma Marii Grzelak i Małgorzaty Gierwazik, członków Rady Nadzorczej pozwanej z dnia 09 marca 2021 roku – celem wykazania faktu: prowadzenia przez członków Rady Nadzorczej pozwanej kontroli w przedmiocie możliwych nieprawidłowości przy inwestycji remontu i termomodernizacji bloku nr 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, nieudostępniania przez ówczesny Zarząd pozwanej całości dokumentacji dotyczącej w/w prac, informacji, że Komisja Rewizyjna Rady Nadzorczej poprzedniej kadencji również bezskutecznie zwracała się do Zarządu pozwanej, w tym do powoda o udostępnienie tej dokumentacji, braku pełnej wiedzy Rady Nadzorczej w przedmiocie prawidłowości przeprowadzenia inwestycji remontu i termomodernizacji bloku nr 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu do czasu przeprowadzenia kontroli i oceny prawnej uzyskanych informacji;
- i. protokołu Komisji Rady Nadzorczej z dnia 2 maja 2021 roku – celem wykazania faktu: podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni działań celem weryfikacji informacji uzyskanych przez Radę Nadzorczą w przedmiocie możliwych nieprawidłowości przy inwestycji remontu i termomodernizacji bloku nr 16ABC na Osiedlu Dębina w

Poznaniu, potwierdzenia się szeregu zarzutów stawianych przez mieszkańców i członków Spółdzielni powodowi, w szczególności w zakresie nieprawidłowości w przeprowadzeniu i nadzoru nad remontem i termomodernizacją budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, podejrzenia posłużenia się przez powoda przerobionym dokumentem w rozmowach z członkami komisji;

- j. protokołu nr 6 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 2 lipca 2021 roku – celem wykazania faktu: uchylania się przez powoda i zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej od obowiązku przedstawiania Radzie Nadzorczej pełnej dokumentacji w zakresie: oświadczeń członków Zarządu Spółdzielni o używaniu samochodów prywatnych do celów służbowych, informacji w przedmiocie wymiany wodomierzy, w tym przedstawienie dokumentacji związanej z ewentualnymi ofertami i prowadzonymi negocjacjami na ich zakup i wymianę, dokumentacji związanej z rozliczaniem tzw. wody niezbilansowanej i zastrzeżeń co do sposobu jej rozliczania, wyjaśnień w przedmiocie opóźnień w budowie nowej sieci wodociągowej, wyjaśnień co do poszczególnych wydatków i kosztów Spółdzielni, wyjaśnień w przedmiocie informacji zapisanych w bilansie za 2019 i 2020 rok, a nadto zaniechań w przedmiocie bieżącego udostępniania protokołów z obrad poszczególnych komisji i Rady Nadzorczej na stronie internetowej Spółdzielni oraz zaniedbań w pielęgnacji roślinności, która doprowadziła m.in. do zarośnięcia znaku ostrzegawczego, co mogło spowodować narażenie na niebezpieczeństwo utraty zdrowia i życia mieszkańców Osiedla Dębina w Poznaniu;
- k. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 10 maja 2021 roku – celem wykazania faktu: podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni decyzji o przesunięciu dyskusji o wnioskach Komisji powołanej do zbadania prawidłowości realizacji inwestycji remontu i modernizacji budynku nr 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu;
- l. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 19 maja 2021 roku – celem wykazania faktu: złożenia wniosku o odwołanie powoda z funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu pozwanej z uwagi na nieprawidłowości przy realizacji inwestycji na budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni decyzji o zasięgnięciu opinii prawnej w przedmiocie podstaw do rozwiązania z powodem umowy o pracę bez zachowania terminu wypowiedzenia i odwołania go z pełnionej funkcji przed głosowaniem za jego odwołaniem;
- m. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 17 czerwca 2021 roku – celem wykazania faktu: niepodjęcia przez Radę Nadzorczą pozwanej decyzji w przedmiocie odwołania powoda z funkcji Zastępcy Prezesa

Zarządu pozwanej, braku wnioskowanej opinii prawnej dotyczącej prawnej oceny realizacji inwestycji na budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu;

- n. pisma mieszkańców i członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 3 lipca 2021 roku – celem wykazania faktu: utraty zaufania mieszkańców i członków Spółdzielni przez powoda, kolejnych zarzutów mieszkańców i członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do pozwanego, w szczególności w zakresie braku prowadzenia bieżących napraw placów zabaw i boisk na terenie osiedla oraz braku zabezpieczania tych obiektów przed przypadkowym użyciem, zaniechań z zakresu dbałości o czystość i bezpieczeństwo na terenach Spółdzielni, niegospodarności i złego dysponowania środkami Spółdzielni, lekceważącego i pogardliwego stosunku powoda do mieszkańców i członków Spółdzielni, braku należytej kontroli nad dozorcami i firmami sprzątającymi, nieuzasadnionej decyzji o wymianie wodomierzy w czasie pandemii, a w dalszej kolejności odmowy pozostawienia wymienianych wodomierzy mieszkańcom, braku wyjaśnień w zakresie rozliczenia wody niezbilansowanej, braku prawidłowego nadzoru nad wykonywaną inwestycją modernizacji sieci wodociągowej, braku dbałości o mienie Spółdzielni i obciążania mieszkańców i członków Spółdzielni ponadnormatywnymi kosztami,
- o. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 05 lipca 2021 roku – celem wykazania faktu: wpływu do Rady Nadzorczej pisma mieszkańców i członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z zarzutami do powoda, finalizowania opinii prawnej dotyczącej prawnej oceny realizacji inwestycji na budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu;
- p. memorandum adwokat Kamili Klepas - Kraszki z dnia 09 lipca 2021 roku – celem wykazania faktu: powzięcia przez Radę Nadzorczą wiadomości o ciężkim naruszeniu przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych, możliwych nieprawidłowościach przy termomodernizacji bloku nr 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, skutkach prawnych posłużenia się wobec członków Rady Nadzorczej kopią dokumentu niezgodną z treścią oryginału, podstaw odpowiedzialności członków zarządu wobec Spółdzielni za wyrządzoną szkodę w majątku Spółdzielni, prawnokarnych skutków podawania nieprawdziwych informacji Członkom Spółdzielni i członkom Rady Nadzorczej przez członków zarządu Spółdzielni;
- q. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 26 lipca 2021 roku – celem wykazania faktu: uzyskania przez członków Rady Nadzorczej pozwanej informacji w przedmiocie oceny prawnej realizacji inwestycji na budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, skutkach prawnych posłużenia się wobec członków Rady Nadzorczej kopią dokumentu niezgodną z treścią oryginału, podstaw odpowiedzialności członków zarządu wobec Spółdzielni za wyrządzoną

- szkodę w majątku Spółdzielni, prawnych skutków podawania nieprawdziwych informacji Członkom Spółdzielni i członkom Rady Nadzorczej przez członków zarządu Spółdzielni, kolejnych zastrzeżeń członków Spółdzielni do powoda, podjęcia decyzji w drodze głosowania przez członków Rady Nadzorczej pozwanej w przedmiocie odwołania powoda z funkcji Zastępcy Prezesa pozwanej;
- r. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 02 sierpnia 2021 roku – celem wykazania faktu: podjęcia przez Radę Nadzorczą pozwanej decyzji o skierowaniu do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez powoda czynu zabronionego na szkodę pozwanej, zwrócenia się przez Radę Nadzorczą do mecenasa współpracującego z pozwaną o przygotowanie projektu zawiadomienia do prokuratury;
 - s. protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 13 września 2021 roku – celem wykazania faktu: podjęcia przez Radę Nadzorczą pozwanej decyzji o przyjęciu treści zawiadomienia do prokuratury związanego z realizacją inwestycji dla budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu;
 - t. zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa z dnia 13 września 2021 roku – celem wykazania faktu: podejrzenia popełnienia przez powoda szeregu czynów zabronionych na szkodę pozwanej, w szczególności niekorzystnego rozporządzenia mieniem Spółdzielni, nierzetelnego wykonywania obowiązków w zakresie monitorowania rozliczenia mediów, co naraziło Spółdzielnię na znaczną szkodę finansową, posłużenia się podrobionym dokumentem, posługiwania się nieważnymi uprawnieniami budowlanymi przy sporządzaniu rocznych przeglądów budowli stanowiących mienie Spółdzielni,
 - u. dokumentacji zdjęciowej dotyczącej stanu terenów zielonych i infrastruktury oraz wnętrza klatek i elewacji budynków należących do Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” (58 zdjęć) – celem wykazania faktu: ciężkiego naruszenia przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych, w szczególności zaniechań w zakresie zapewnienia właściwego administrowania powierzonymi nieruchomościami zgodnie z przepisami prawa budowlanego, nadzorowania realizacji zadań remontowych, nadzorowania zleconych spraw, utrzymywania powierzonych nieruchomości w stanie niepogorszonym oraz dążenia do jego polepszenia, terminowego opracowywania planów prac remontowo – konserwacyjnych oraz innych przedsięwzięć związanych z poprawą stanu technicznego obiektów infrastruktury na osiedlu, zlecenia usuwania usterek, napraw i prac wynikających z bieżącej eksploatacji, niezwłocznego reagowania na awarie, w tym awarie zaistniałe w dniach wolnych od pracy i po godzinach pracy;

- v. pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 25 września 2018 roku – celem wykazania faktu: sporządzania przez powoda osobiście protokołów przeglądów okresowych placów zabaw na terenie Osiedla Dębina w Poznaniu, posługiwania się przez powoda uprawnieniami budowlanymi nr 521/87/Pw;
- w. pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 14 czerwca 2019 roku – celem wykazania faktu: sporządzania przez powoda osobiście protokołów przeglądów okresowych placów zabaw na terenie Osiedla Dębina w Poznaniu, posługiwania się przez powoda uprawnieniami budowlanymi nr 521/87/Pw;
- x. pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 14 lipca 2020 roku – celem wykazania faktu: sporządzania przez powoda osobiście protokołów przeglądów okresowych placów zabaw na terenie Osiedla Dębina w Poznaniu, posługiwania się przez powoda uprawnieniami budowlanymi nr 521/87/Pw;
- y. protokołu z okresowej kontroli placów zabaw dnia 09 kwietnia 2021 roku wraz z załączonymi zdjęciami – celem wykazania faktu: sporządzania przez powoda osobiście protokołów przeglądów okresowych placów zabaw na terenie Osiedla Dębina w Poznaniu, stanu infrastruktury stanowiącej mienie pozwanej w czasie sprawowania przez powoda funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu pozwanej, wieloletnich zaniedbań w wykonywaniu podstawowych obowiązków pracowniczych przez powoda;
- z. wezwania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania z dnia 05 sierpnia 2021 roku – celem wykazania faktu: wszczęcia postępowania przeciw pozwanej z uwagi na nienależyty stan techniczny placów zabaw, nałożenia na pozwaną obowiązków doprowadzających do należytego stanu technicznego placów zabaw znajdujących się na Osiedlu Dębina w Poznaniu;
- aa. Protokołu okresowej kontroli – przeglądu budowlanego rocznego placów zabaw stanowiących mienie Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” w Poznaniu z sierpnia 2021 roku – celem wykazania faktu: nienależytego stanu technicznego placów zabaw, zakresu czynności niezbędnych do doprowadzenia do należytego stanu technicznego placów zabaw znajdujących się na Osiedlu Dębina w Poznaniu,
- bb. notatki służbowej z dnia 19 sierpnia 2021 roku – celem wykazania faktu: podjęcia działań przez pozwaną w celu niezwłocznej naprawy placów zabaw stanowiących mienie Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA”, terminu realizacji napraw;
- cc. informacji Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 24 sierpnia 2021 roku – celem wykazania faktu: złego stanu technicznego placów zabaw na terenie Osiedla Dębina w Poznaniu, interwencji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w celu doprowadzenia placów zabaw do należytego stanu technicznego, konieczności zamknięcia placów zabaw do czasu przeprowadzenia napraw;

- dd. zlecenia pozwanej z dnia 27 sierpnia 2021 roku – celem wykazania faktu: podjęcia przez pozwaną napraw placów zabaw, terminów realizacji nałożonych na pozwaną obowiązków, kosztów przeprowadzanych napraw;
- ee. oferty Macieja Kasprzaka na wykonanie prac naprawczych- celem wykazania faktu: zakresu koniecznych napraw placów zabaw stanowiących mienie Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA”, terminu realizacji napraw, kosztu koniecznych napraw;
- ff. pisma pozwanej z dnia 02 września 2021 roku – celem wykazania faktu: podjęcia przez pozwaną napraw placów zabaw, terminów realizacji nałożonych na pozwaną obowiązków;
- gg. Protokołu okresowej kontroli – przeglądu budowlanego rocznego placów zabaw stanowiących mienie Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA w Poznaniu z września 2021 roku – celem wykazania faktu: przywrócenia należytego stanu technicznego placów zabaw, zakresu czynności wykonanych w celu doprowadzenia do należytego stanu technicznego placów zabaw znajdujących się na Osiedlu Dębina w Poznaniu, terminu wykonani napraw;
- hh. Pisma Janiny Klak z dnia 30 września 2021 roku – celem wykazania faktu: składania przez mieszkańców i członków Spółdzielni licznych wniosków o przeprowadzenie napraw infrastruktury stanowiącej mienie pozwanej, ignorowania przez powoda konieczności przeprowadzenia pilnych napraw, wieloletnich zaniedbań powoda w wykonywaniu podstawowych obowiązków pracowniczych;
- ii. Pisma Krzysztofa Mendelskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku – celem wykazania faktu: składania przez mieszkańców i członków Spółdzielni licznych wniosków o przeprowadzenie napraw infrastruktury stanowiącej mienie pozwanej, ignorowania przez powoda konieczności przeprowadzenia pilnych napraw, wieloletnich zaniedbań powoda w wykonywaniu podstawowych obowiązków pracowniczych;
- jj. Kopii pisma Elżbiety Stężalskiej wraz z dokumentacją zdjęciową– celem wykazania faktu: składania przez mieszkańców i członków Spółdzielni licznych wniosków o przeprowadzenie napraw infrastruktury stanowiącej mienie pozwanej, ignorowania przez powoda konieczności przeprowadzenia pilnych napraw, wieloletnich zaniedbań powoda w wykonywaniu podstawowych obowiązków pracowniczych;
- kk. Wydruku wiadomości elektronicznej od P. Mikołajczaka z dnia 27 sierpnia 2021 roku – celem wykazania faktu: składania przez mieszkańców i członków Spółdzielni licznych wniosków o przeprowadzenie napraw infrastruktury stanowiącej mienie pozwanej, ignorowania przez powoda konieczności przeprowadzenia pilnych napraw, wieloletnich zaniedbań powoda w wykonywaniu podstawowych obowiązków pracowniczych;

- ll. Zestawienia faktur z firmy Aquanet dla nieruchomości „Hydrofornia” i os. Dębina 8-11 za okres 01.01.2019 roku do 31.12.2019 roku – celem wykazania faktu: ponadnormatywnego zużycia wody od początku roku 2019 roku na budynkach 8-11 na Osiedlu Dębina w Poznaniu na nieruchomości „Hydrofornia”;
- mm. Faktur VAT nr FRP19/05/038265 i nr FRP/19/07/035848 – celem wykazania faktu: ponadnormatywnego zużycia wody od początku roku 2019 roku na budynkach 8-11 na Osiedlu Dębina w Poznaniu na nieruchomości „Hydrofornia”, różnic w zużyciu wody w okresie kwietnia i maja 2019 roku oraz czerwca i lipca 2019 roku;
- nn. Formularza zgłoszenia szkody do TEAM BROKER z dnia 23 lipca 2020 roku wraz z kosztorysem – celem wykazania faktu: terminu zgłoszenia przez powoda szkody w postaci wycieku wody, zakresu szkody zgłoszonej ubezpieczycielowi, kosztów usunięcia usterki poniesionych przez pozwaną, wysokości uzyskanego przez pozwaną odszkodowania;
- oo. Formularza zgłoszenia szkody do TEAM BROKER z dnia 18 grudnia 2020 roku wraz z kosztorysem i fakturą VAT z firmy Aquanet za podstawienie beczkowozu – celem wykazania faktu: terminu zgłoszenia przez powoda kolejnej szkody w postaci wycieku wody, , zakresu szkody zgłoszonej ubezpieczycielowi, kosztów usunięcia usterki poniesionych przez pozwaną, wysokości uzyskanego przez pozwaną odszkodowania;
- pp. Pisma Marii Grzelak z dnia 09 kwietnia 2020 roku – celem wykazania faktu: zastrzeżeń mieszkańców co do powstania obowiązku nadpłaty za tzw. wodę niebilansowaną w 2019 roku, obciążenia mieszkańców i członków Spółdzielni kosztami wycieku wody, wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z kosztami zużycia wody na osiedlu;
- qq. Pisma Marii Grzelak z dnia 26 maja 2021 roku – celem wykazania faktu: braku reakcji powoda na wnioski mieszkańców;
- rr. Kopii pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do mieszkańców z dnia 28 lutego 2017 roku – celem wykazania faktu: przekazania przez zarząd pozwanej, w tym powoda, informacji mieszkańcom o planowanym remoncie i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, planowanym pokryciu kosztu remontu i modernizacji w całości z funduszu remontowego;
- ss. Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 27 marca 2017 roku w przedmiocie zatwierdzenia planu remontów na 2017 roku – celem wykazania faktu: wysokości planowanych wydatków na całą inwestycję remontu i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu wskazanych przez zarząd pozwanej Radzie Nadzorczej, wysokości środków przewidzianych na realizację tej inwestycji w 2017 roku;
- tt. Kopii pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do Głosu Wielkopolskiego z dnia 19 kwietnia 2017 roku – celem wykazania faktu: ogłoszenia przez zarząd

- pozwanej przetargu na remont i modernizację budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, warunków przetargu, ilości planowanych etapów realizacji inwestycji;
- uu. Informacji zamieszczonej na MiastoSerwisProjekt – Poznań – celem wykazania faktu informacji o ilości etapów planowanej inwestycji remontu i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu podanej przez zarząd pozwanej, w tym powoda, do publicznej wiadomości;
- vv. Protokołu przetargu z dnia 9 maja 2017 roku – celem wykazania faktu: ilości ofert na wykonanie pierwszego etapu remontu i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, wyboru oferty przedłożonej przez Leszka Dudka;
- ww. Umowy na realizację robót remontowo – budowlanych nr 15/2017 z dnia 19 maja 2017 roku – celem wykazania faktu: zawarcia przez zarząd pozwanej, w tym powoda, umowy na wykonanie pierwszego etapu remontu i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, kosztu pierwszego etapu inwestycji, ilości planowanych etapów, przekroczenia przez zarząd pozwanej, w tym powoda, upoważnienia Rady Nadzorczej w zakresie maksymalnej dopuszczalnej kwoty możliwej do przeznaczenia na realizację tej inwestycji w 2017 roku;
- xx. protokołów częściowych odbioru robót z dnia 10 lipca 2017 roku, 13 sierpnia 2017 roku, oraz 12 września 2017 roku oraz końcowego protokołu odbioru robót nieopatrzonego datą – celem wykazania faktu: realizacji pierwszego etapu remontu i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, sprawowania przez powoda bezpośredniego nadzoru na inwestycją, dokonywania przez powoda odbiorów częściowych i odbioru końcowego robót, braku wpisania przez strony podpisujące końcowy protokół odbioru robót daty podpisania tego protokołu;
- yy. kopii protokołu końcowego odbioru robót z wpisaną datą „10.10.2017 r.” – celem wykazania faktu: posłużenia się przez powoda przerobionym dokumentem w rozmowach z członkami Rady Nadzorczej;
- zz. wydruku protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 24 września 2018 roku – celem wykazania faktu: braku udostępnienia przez zarząd pozwanej, w tym powoda, Komisji Rewizyjnej dokumentacji dotyczącej realizacji pierwszego etapu remontu i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu,
- aaa. Kopii pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do mieszkańców z dnia 18 kwietnia 2019 roku – celem wykazania faktu: przekazania przez zarząd pozwanej, w tym powoda, informacji mieszkańcom o kosztach dokończenia remontu i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, planowanym pokryciu kosztu remontu i modernizacji w całości przez mieszkańców budynku, wysokości

wyliczonego kosztu poniesionego przez Spółdzielnię n realizację inwestycji w 2017 roku;

- bbb. pisma pełnomocnika Małgorzaty Gierwazik i Elżbiety Kadow z dnia 29 grudnia 2021 roku – celem wykazania faktu: ustosunkowania się członków Rady Nadzorczej do stawianych im przez powoda zarzutów naruszenia jego dobrego imienia, braku podstaw do wiązania autorstwa pisma mieszkańców z dnia 10 października 2020 roku z członkami Rady Nadzorczej Małgorzatą Gierwazik i Elżbietą Kadow, zaprzeczenia przez w/w wszystkim zarzutom stawianym przez powoda;
- ccc. pisma Marii Grzelak z dnia 24 sierpnia 2021 roku – celem wykazania faktu: ustosunkowania się Marii Grzelak do stawianych jej przez powoda zarzutów naruszenia jego dobrego imienia, braku podstaw do wiązania autorstwa pisma mieszkańców z dnia 10 października 2020 roku z członkiem Rady Nadzorczej pozwanej Małgorzatą Grzelak, zaprzeczenia przez w/w wszystkim zarzutom stawianym przez powoda;
8. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z nagrania reportażu telewizji WTK z dnia 05 lipca 2021 roku – celem wykazania faktu: ciężkiego naruszenia przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych, w szczególności zaniechań w zakresie zapewnienia właściwego administrowania powierzonymi nieruchomościami zgodnie z przepisami prawa budowlanego, nadzorowania realizacji zadań remontowych, nadzorowania zleconych spraw, utrzymywania powierzonych nieruchomości w stanie niepogorszonym oraz dążenia do jego polepszenia, terminowego opracowywania planów prac remontowo – konserwacyjnych oraz innych przedsięwzięć związanych z poprawą stanu technicznego obiektów infrastruktury na osiedlu, zlecenia usuwania usterek, napraw i prac wynikających z bieżącej eksploatacji, niezwłocznego reagowania na awarie, w tym awarie zaistniałe w dniach wolnych od pracy i po godzinach pracy, braku zaufania mieszkańców i członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do powoda;
9. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny budownictwa, celem wykazania faktu: stanu technicznego infrastruktury powierzonej w zarząd powodowi, w szczególności placów zabaw, boisk, części wspólnych budynków oraz elewacji budynków stanowiących mienie pozwanej w czasie, kiedy powód sprawował funkcję Zastępcy Prezesa Zarządu pozwanej;
10. na zasadzie przepisu art. 248 § 1 k.p.c. o zwrócenie się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania, Plac Kolegiacki 17, 61-841 i zobowiązanie do przedłożenia informacji dotyczącej przedmiotu postępowania prowadzonego pod sygnaturą PINB/OIK/70041/2149/2021, w szczególności podania informacji, czego dotyczy to postępowanie, kiedy zostało wszczęte, czy, a jeśli tak, to jakie uchybienia zostały stwierdzone, czy zostały na podmiot nałożone jakieś obowiązki, a jeżeli tak to jakie,

jaki termin wyznaczono do wykonania tych obowiązków, kto z ramienia podmiotu był odpowiedzialny za ich wykonanie, a następnie o dopuszczenie i przeprowadzenie z nich dowodu – celem wykazania faktu: zaniechań powoda w zakresie zapewnienia właściwego administrowania powierzonymi nieruchomościami zgodnie z przepisami prawa budowlanego, nadzorowania realizacji zadań remontowych, nadzorowania zleconych spraw, utrzymywania powierzonych nieruchomości w stanie niepogorszonym oraz dążenia do jego polepszenia, terminowego opracowywania planów prac remontowo – konserwacyjnych oraz innych przedsięwzięć związanych z poprawą stanu technicznego obiektów infrastruktury na osiedlu, zlecenia usuwania usterek, napraw i prac wynikających z bieżącej eksploatacji;

11. na zasadzie przepisu art. 248 § 1 k.p.c. o zwrócenie się do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, ul. Dworkowa 14, 60-602 Poznań i zobowiązanie do przedłożenia informacji, czy powód Krzysztof Mieszala jest wpisany na listę członków samorządu, a jeżeli tak to na jakiej podstawie i kiedy upływa termin ważności wpisu, a jeżeli nie to czy był kiedykolwiek na tą listę wpisany i kiedy upłynął termin ważności wpisu, a następnie dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu – celem wykazania faktu: utraty przez powoda uprawnień do wykonywania przeglądów okresowych infrastruktury stanowiącej mienie pozwanej, naruszenia przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych poprzez nieprawidłowe wykonywanie okresowych przeglądów infrastruktury stanowiącej mienie pozwanej, w szczególności placów zabaw znajdujących się na Osiedlu Dębina w Poznaniu.

Nadto, w wykonaniu zobowiązania sądu, pozwany w załączeniu przedkłada:

1. akta osobowe powoda;
2. zaświadczenie o zarobkach powoda za miesiąc zatrudnienia obliczone jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop.

Pozwana nie wyraża zgody na skierowanie stron do mediacji.

UZASADNIENIE

I.

Pozwana zaprzecza wszelkim twierdzeniom powoda wyraźnie przez niego nie przyznanym. Zarzeka w szczególności, jakoby:

- w stosunku do powoda przez cały okres jego zatrudnienia nie pojawiały się zastrzeżenia do jego pracy,

- wszystkie podejmowane przez pozwanego jako członka zarządu pozwanej decyzje były prawidłowe i nie naruszały jego podstawowych obowiązków pracowniczych,
- członkowie Rady Nadzorczej pozwanej nie korzystali z kompetencji przewidzianych w art. 57 § 2 Statutu Spółdzielni,
- Rada Nadzorcza Spółdzielni miała wiedzę na temat naruszenia przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych co najmniej od października 2020 roku, a rozwiązanie umowy o pracę z powodem nastąpiło z naruszeniem terminu do wykonania tej czynności;
- Przyczyny wskazane w rozwiązaniu z powodem umowy o pracę były nieprawdziwe i bezpodstawne.

Pozwana potwierdza natomiast fakt zatrudnienia u siebie powoda na podstawie umowy o pracę z dnia 1 października 2008 roku, następnie aneksowanej, na stanowisku Zastępcy Prezesa Zarządu pozwanej, a także zakres obowiązków pozwanego, do którego należały zgodnie z punktem 2 Załącznika nr 2 do Regulaminu Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DEBINA” w Poznaniu:

- a) zapewnienie właściwego administrowania powierzonymi nieruchomościami zgodnie z przepisami prawa budowlanego,
- b) nadzorowanie realizacji zadań remontowych, udział w komisjach przetargowych, nadzorowanie zleconych spraw,
- c) prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych,
- d) utrzymywanie powierzonych nieruchomości w stanie niepogorszonym oraz dążenie do jego polepszenia,
- e) terminowe opracowywanie planów prac remontowo – konserwacyjnych oraz innych przedsięwzięć związanych z poprawą stanu technicznego obiektów infrastruktury na osiedlu,
- f) zlecanie usuwania usterek, napraw i prac wynikających z bieżącej eksploatacji, niezwłoczne reagowanie na awarie, w tym awarie zaistniałe w dniach wolnych od pracy i po godzinach pracy,
- g) prowadzenie rejestru napraw, usterek z uwzględnieniem terminu ich wykonania, nadzorowanie i bieżące kontrolowanie gospodarzy domów, monitorowanie zużycia mediów i sygnalizowanie nieprawidłowości w tym zakresie,
- h) merytoryczna ocena faktur za usługi i zużycie mediów.

Pozwana potwierdza nadto, że do rozwiązania z pozwanym umowy o pracę bez zachowania terminów wypowiedzenia doszło w oparciu o uchwałę Rady Nadzorczej z dnia 26 lipca 2021 roku, z uwagi na ciężkie naruszenie przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych

określonych w pkt 2 d-h Załącznika nr 2 do Regulaminu Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DEBINA” w Poznaniu.

Krzysztof Mieszala w pozwie z dnia 27 sierpnia 201 roku zarzuca pozwanej, że rozwiązanie z nim umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia zostało dokonane z naruszeniem ustawowego terminu, a nadto wskazane w nim podstawy rozwiązania umowy są nieprawdziwe i bezpodstawne.

Z zarzutami i twierdzeniami przedstawionymi w pozwie nie sposób się zgodzić, a to z powodów opisanych poniżej

II.

W pierwszej kolejności pozwana podnosi, że w jej ocenie powód spóźnił się z powództwem o przywrócenie do pracy. Już w dniu 26 lipca 2021 roku ówczesny przewodniczący Rady Nadzorczej Marian Suchanowski oraz Prezes Zarządu spółdzielni Marek Szymański w obecności pozostałych członków Rady Nadzorczej skontaktowali się z powodem telefonicznie i poinformowali go o podjętej przez Radę Nadzorczą decyzji w przedmiocie rozwiązania z powodem stosunku pracy i odwołania z funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółdzielni. Jak wynika z treści pisma skierowanego do powoda zawierającego rozwiązanie umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia, zostało ono wysłane 3 sierpnia 2021 roku. Pierwsza próba doręczenia tej przesyłki powodowi, jak wynika z wydruku z portalu Poczty Polskiej, nastąpiła w dniu 5 sierpnia 2021 roku. Podkreślenia wymaga, że jak sam powód wskazał w pozwie, przebywał w tym czasie w domu na zwolnieniu lekarskim, a co więcej miał świadomość, jaką treść będzie miał list zaadresowany do niego przez pozwaną. Dlatego uznać należy, iż miał możliwość odbioru przesyłki w tej dacie, jednak odebrał ją ostatecznie dopiero 12 sierpnia 2021 roku, natomiast pozew opatrzony jest datą 27 sierpnia 2021 roku.

Zgodnie z jednolitym stanowiskiem polskiej judykatury, wypowiedzenie staje się skuteczne z chwilą, kiedy pracownik mógł się z nim zapoznać. Wskazać należy, że „z art. 61 § 1 zdanie pierwsze k.c. w związku z art. 300 k.p. wynika, że oświadczenie woli pracodawcy o rozwiązaniu z pracownikiem umowy o pracę wywiera skutek prawny w momencie, w którym adresat tego oświadczenia woli (pracownik) mógł realnie zapoznać się z jego treścią. W sytuacji, gdy pracownik, mając realną możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli, z własnej woli, celowo nie podejmuje przesyłki zawierającej to oświadczenie, należy przyjąć, iż zostało mu ono skutecznie złożone.”¹

¹ Por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2017 r., sygn. akt II PK 242/16

W konsekwencji uznać należy, że powód miał realną możliwość zapoznania się z oświadczeniem pozwanej w dniu 5 sierpnia 2021 roku, a pozew został złożony po 22 dniach od tej daty, zatem z naruszeniem terminu wynikającego z 264 § 2 k.p.

III.

W dalszej kolejności, z ostrożności procesowej, pozwana odniesie się do poszczególnych zarzutów stawianych w pozwie z dnia 27 sierpnia 2021 roku.

Zgodnie z treścią art. 52 § 2 k.p. rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika nie może nastąpić po upływie 1 miesiąca od uzyskania przez pracodawcę wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie umowy. W judykaturze wskazuje się, że *określony w przepisie art. 52 § 2 KP termin rozpoczyna swój bieg z chwilą powzięcia przez pracodawcę lub osobę go reprezentującą wiarygodnej informacji o naruszeniu przez pracownika obowiązków pracowniczych. Istotne jest zatem, kiedy pracodawca miał możliwość sprawdzenia i przekonania się o słuszności obciążających pracownika zarzutów, nie zaś moment, w którym uzyskał informacje o jego nagannym zachowaniu. W konsekwencji, gdy pracodawca uzyskał informację o nagannym zachowaniu pracownika, przeprowadził postępowanie wyjaśniające w firmie i postępowanie to dowiodło winy pracownika, miesięczny termin na zwolnienie dyscyplinarne liczy się od zakończenia tego postępowania. Ono bowiem doprowadziło do potwierdzenia wcześniejszych zarzutów i dowiodło winy pracownika*².

Nie bez znaczenia dla niniejszego postępowania pozostaje fakt, że w ramach struktury Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” funkcję pracodawcy wobec zarządu sprawuje Rada Nadzorcza składająca się z wybieranych przez Walne Zgromadzenie członków Spółdzielni, którzy nie posiadają specjalistycznej wiedzy ani doświadczenia w zakresie oceny prawidłowości wykonywania swoich obowiązków przez zarząd.

Jak wynika z dołączonej do niniejszego pisma dokumentacji, faktycznie Rada Nadzorcza pozwanej pierwsze informacje o możliwych nieprawidłowościach przy sprawowaniu przez powoda funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu Spółdzielni podjęła w wyniku działań Komisji Rewizyjnej, której członkowie z uwagi na odwołanie przez Zarząd pozwanej corocznego obowiązkowego Walnego Zgromadzenia członków Spółdzielni podjęły decyzję o przekazaniu członkom Spółdzielni we wrześniu 2020 roku sprawozdania ze swojej działalności, w którym opisały stwierdzone nieprawidłowości w funkcjonowaniu Spółdzielni, w szczególności w zakresie rozliczeń ryczałtów samochodowych, płatności kartami płatniczymi należącymi do Spółdzielni, niegospodarności przy zawieraniu umów z operatorem sieci

² Por. Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21 stycznia 2021 r., sygn. akt III PSK 8/21, zobacz też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 2008 r., sygn. akt I PK 32/08

komórkowych i wynajmu pomieszczeń dodatkowych oraz błędów w prowadzeniu teczek akt osobowych pracowników Spółdzielni. Wbrew jednak twierdzeniom powoda, nie były one autorkami pisma mieszkańców z dnia 10 października 2020 roku, do którego załączona była lista ponad stu podpisów mieszkańców osiedla. W szczególności nie świadczy o tym osobiste odczucie Prezesa Zarządu pozwanej, ani jednego z mieszkańców, z których oświadczeń jednoznacznie wynika, iż interpretowali oni części wypowiedzi poszczególnych członków Rady Nadzorczej, przypisując im większe znaczenie niż w rzeczywistości miały. O tym fakcie poinformowały z resztą powoda w pismach skierowanych do jego pełnomocnika.

Z treści pisma mieszkańców z dnia 10 października 2020 roku wynika natomiast, iż zarzucali oni powodowi następujące naruszenia obowiązków pracowniczych: nieuzasadnione odwołanie Walnego Zgromadzenia członków Wspólnoty, brak podjęcia działań w celu naprawy nawierzchni boiska do piłki nożnej i koszykówki, „obskurne place zabaw” w jednolitym kolorze i z uszkodzonymi elementami, bardzo zły stan klatek schodowych i elewacji budynków, nieuzasadnione obciążanie mieszkańców kosztami błędów powoda związanych z niewykryciem wycieków wody, nepotyzmu, lekceważącego stosunku powoda do mieszkańców i członków Spółdzielni.

W wyniku tego zgłoszenia Rada Nadzorcza pozwanej utworzyła komisję, która miała na celu zbadanie prawdziwości stawianych powodowi i Zarządowi Spółdzielni zarzutów. Zarząd Spółdzielni, w tym powód, odpowiedział na stawiane mu zarzuty pismem z dnia 9 listopada 2020 roku, w którym zaprzeczył stawianym im zarzutom, a częścią winy obarczył m.in. mieszkańców, którzy nie zgodzili się chociażby na kontynuowanie prac remontowych i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina. Jak wynika z treści protokołu prac Komisji, praktycznie wszystkie zarzuty stawiane powodowi i Zarządowi Spółdzielni okazały się prawdziwe. Mimo tego jednak Rada Nadzorcza nie zdecydowała się na odwołanie powoda ze sprawowanej funkcji. Jednocześnie jednak komisja kontynuowała weryfikację prawidłowości działalności Zarządu Spółdzielni, w szczególności w zakresie prawidłowości przeprowadzenia inwestycji w zakresie prac remontowych i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina. Jak wynika z protokołu prac tej komisji z dnia 2 maja 2021 roku, stwierdziła ona, że, iż zachodzi szereg nieścisłości co do prawidłowości wydatkowania środków Spółdzielni w związku z prowadzonym remontem na budynku 16 abc na os. Dębina w Poznaniu, w tym zasadności zawarcia umowy na częściowy remont za kwotę znacznie przekraczającą umocowanie otrzymane przez Zarząd od Rady Spółdzielni, jak również zakres zleconych robót, a nadto członkowie komisji zarzucili powodowi, że posłużył się w rozmowach z nimi dwoma różnymi wersjami tego samego dokumentu oraz utrudniał lub wręcz uniemożliwiał członkom komisji uzyskanie dostępu do pełnej dokumentacji dotyczącej nie tylko kwestionowanej inwestycji, ale też innych zarzutów kierowanych przez mieszkańców osiedla do Zarządu Spółdzielni. Z uwagi

na skomplikowaną materię sprawozdania z prac komisji członkowie Rady Nadzorczej podjęli decyzję o zleceniu prawnikowi współpracującemu ze Spółdzielnią sporządzenia opinii prawnej co do znaczenia prawnego informacji uzyskanych na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 19 maja 2021 roku. Opinię tą adwokat Kamila Klepas – Kraszka sporządziła w dniu 9 lipca 2021 roku, a zreferowała na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 26 lipca 2021 roku.

W międzyczasie, w dniu 3 lipca 2021 roku mieszkańcy i członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej DĘBINA” złożyli kolejny wniosek do Rady Nadzorczej o odwołanie zarządu pozwanej, w tym powoda, przedstawiając jednocześnie kolejny szereg zarzutów do ich działalności, w szczególności: braku prowadzenia bieżących napraw placów zabaw i boisk na terenie osiedla oraz braku zabezpieczania tych obiektów przed przypadkowym użyciem, zaniechań z zakresu dbałości o czystość i bezpieczeństwo na terenach Spółdzielni, niegospodarności i złego dysponowania środkami Spółdzielni, lekceważącego i pogardliwego stosunku powoda do mieszkańców i członków Spółdzielni, braku należytej kontroli nad dozorcami i firmami sprzątającymi, nieuzasadnionej decyzji o wymianie wodomierzy w czasie pandemii, a w dalszej kolejności odmowy pozostawienia wymienianych wodomierzy mieszkańcom, braku wyjaśnień w zakresie rozliczenia wody niezbilansowanej, braku prawidłowego nadzoru nad wykonywaną inwestycją modernizacji sieci wodociągowej, braku dbałości o mienie Spółdzielni i obciążania mieszkańców i członków Spółdzielni ponadnormatywnymi kosztami.

Mając na względzie kolejne zarzuty kierowane przez mieszkańców Osiedla Dębina i członków Spółdzielni do Zarządu oraz na skutek powzięcia informacji o wiarygodności zarzutów stawianych powodowi w zakresie realizacji inwestycji remontu i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu oraz podejrzenia popełnienia czynu zabronionego, Rada Nadzorcza podjęła decyzję o odwołaniu Krzysztofa Mieszały z funkcji Zastępcy Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” i rozwiązaniu z nim umowy o pracę bez zachowania terminu wypowiedzenia. Pismo zawierające oświadczenie Spółdzielni o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę bez zachowania terminu wypowiedzenia wraz ze wskazaniem podstaw i załącznikami zostało nadane do Krzysztofa Mieszały dnia 3 sierpnia 2021 roku, a więc w terminie ośmiu dni od powzięcia przez pozwaną wiarygodnej wiadomości o ciężkim naruszeniu przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych.

Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że jakkolwiek część zarzutów stawianych powodowi przez mieszkańców w piśmie z dnia 10 października 2020 roku i w piśmie z dnia 3 lipca 2021 roku faktycznie się powieliła, to zgodnie z jednolitym poglądem judykatury w tym zakresie, gdy naruszenie obowiązków pracowniczych polega na zawinionym zaniechaniu (jak ma to miejsce w niniejszym postępowaniu z uwagi chociażby na brak reakcji powoda na stawiane mu zarzuty dotyczące braku prowadzenia bieżących napraw placów zabaw i boisk

na ternie osiedla oraz braku zabezpieczania tych obiektów przed przypadkowym użyciem, czy braku dbałości o mienie Spółdzielni), bieg miesięcznego terminu z art. 52 § 2 k.p. należy liczyć odrębnie w stosunku do każdego kolejnego dnia utrzymującego się nieprzerwanie stanu naruszenia³.

Nie sposób zatem zgodzić się z twierdzeniami powoda, jakoby wskazanie przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę było nieprawidłowe i dotyczyło czynów już wcześniej mu zarzucanych, o których pozwana miała mieć wiedzę co najmniej od października 2020 roku. Z wyżej przytoczonego orzecznictwa wynika bowiem jednoznacznie, że w przypadku utrzymującego się stanu zaniechania wykonywania przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych, bieg terminu do rozwiązania z nim umowy o pracę w trybie art. 52 rozpoczyna się codziennie na nowo, aż do czasu podjęcia przez pracownika skutecznych działań mających na celu usunięcie tych naruszeń. Powód do dnia rozwiązania z nim umowy o pracę nie wykonał natomiast żadnych czynności, które skutecznie przerwałyby ciąg zaniechań.

Odnosząc się natomiast do zarzutów co do wiedzy pozwanej o sposobie realizacji inwestycji na budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, wskazać należy, że błędne są twierdzenia podnoszone przez powoda, jakoby Rada Nadzorcza pozwanej miała wcześniej wiedzę o sposobie realizacji inwestycji i związanych z nią rozliczeniach, a mimo tego udzieliła zarządowi Spółdzielni absolutorium z wykonania planu remontowego za 2017 rok, a więc jakoby sanowała działania powoda. Podkreślenia wymaga, że jak wynika z protokołu posiedzenia Komisji Rewizyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 24 września 2018 roku oraz zeznań zawnioskowanych świadków, Zarząd nie udostępnił członkom Komisji materiałów dotyczących realizacji tej inwestycji. W konsekwencji zatem Rada Nadzorcza nie miała pełnej wiedzy w tym zakresie, a sama okoliczność udzielenia Zarządowi absolutorium z wykonania planu remontowego za 2017 roku pozostaje w tej sytuacji bez znaczenia.

Rada Nadzorcza informacje o nieprawidłowościach przy realizacji inwestycji na budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu uzyskała zatem dopiero w wyniku przeprowadzonych przez komisję prac i sporządzeniu z nich protokołu z dnia 2 maja 2021 roku, a rzetelnej oceny ich wiarygodności mogła dokonać dopiero po przedstawieniu w tym zakresie opinii prawnej i wniosków z niej płynących przedstawionych na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 26 lipca 2021 roku. W konsekwencji zatem uznać należy, iż również w tym zakresie pozwana nie dokonała rozwiązania z powodem umowy o pracę bez zachowania terminu wypowiedzenia z naruszeniem art. 52 § 2 k.p.

³ Por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2001 roku, sygn. akt I PKN 700/00, zob. też: red. Prof. Dr hab. A. Sobczyk, Kodeks pracy. Regulacje Covid – 19 w prawie pracy. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2020, komentarz do art. 52 k.p., system *Legalis*

IV.

Odnosząc się natomiast do zarzutów stawianych przez powoda co do poszczególnych podstaw rozwiązania z nim umowy o pracę w trybie art. 52 k.p., wskazać należy, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 12 ust. 1 Prawa budowlanego za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m.in. sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych. Zgodnie natomiast z brzmieniem ust. 7 tego przepisu podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a, oraz - zgodnie z odrębnymi przepisami - wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności. Jak wynika z informacji uzyskanych przez pozwaną i potwierdzonych przez samego powoda, od kilkunastu lat nie uiszcza on składek do izby i w związku z tym jego wpis utracił ważność. W konsekwencji uznać należy, że nie wywiązywał się on ze swoich podstawowych obowiązków, albowiem prowadzone przez niego osobiście przeglądy były nieważne.

Co więcej, potwierdzeniem rażących zaniedbań stanu technicznego placów zabaw i ich estetyki są nie tylko załączone do niniejszego pisma zdjęcia, ale również fakt, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wszczął przeciwko pozwanej postępowanie, w ramach którego nałożył na Spółdzielnię szereg obowiązków mających na celu przywrócenie prawidłowego stanu technicznego poszczególnych obiektów na placach zabaw, czy chociażby wymianę piasku w piaskownicach na taki, który posiada odpowiednie atesty. Dotychczas powód pozyskiwał piasek do piaskownic m.in. z okolicznych budów, co bez wątpienia narażało najmłodszych mieszkańców Osiedla Dębina na ryzyko co najmniej utraty zdrowia. Fakt rażących zaniedbań w tym zakresie potwierdzają również okresowe kontrole przeprowadzone przez Waldemara Skrzypczaka w miesiącach sierpniu i wrześniu 2021 roku, z których jednoznacznie wynika, że place zabaw były w bardzo złym stanie technicznym, a jednocześnie stosunkowo niewielkie nakłady pozwalały na przywrócenie ich do stanu używalności, choć nie do standardów aktualnie panujących na tego typu obiektach na innych osiedlach w Polsce i Poznaniu.

Jak sam powód zauważył, wszystkie plany remontowe pozwanej sporządzane były w oparciu o przeglądy, które sam wykonywał i to na ich podstawie plany remontowe były później zatwierdzane przez Radę Nadzorczą. W konsekwencji uznać należy, iż to od powoda zależało, w jakim kształcie w danym roku zostanie przyjęty plan remontowy i jakie środki Spółdzielnia przeznaczy na remonty i konserwacje tych obiektów. Ten sam argument dotyczy z resztą

równie zarzutów w przedmiocie nieprzeprowadzania remontów w budynkach, czy konserwacji i wymiany dźwigów. Wbrew twierdzeniom powoda, większość klatek czy dźwigów w Spółdzielni nie przeszła napraw i renowacji, o czym świadczą chociażby załączone do niniejszego pisma zdjęcia, czy zeznania powołanych świadków. Czynienie więc zarzutu, iż Krzysztof Mieszal działał wyłącznie w granicach upoważnienia udzielonego mu przez Radę Nadzorczą jawi się zatem nie tylko jako niezasadne, ale wręcz sprzeczne z jego wcześniejszymi twierdzeniami. Odnosząc się natomiast do twierdzeń, jakoby powód nadzorował corocznie przeprowadzanie napraw na placach zabaw i obiektach sportowych, wskazać należy, że przeczą temu zarówno dokumentacja zdjęciowa, zarzuty stawiane przez mieszkańców i członków Spółdzielni, reportaż telewizji WTK, jak i wszczęte postępowanie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Na marginesie wskazać należy na niekonsekwencję w twierdzeniach powoda, który z jednej strony zasłania się limitami założonymi na niego w planach remontowych, z drugiej jednak bezkrytycznie postanowił przekroczyć budżet inwestycji na budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu twierdząc przy tym, że nie jest to żadne naruszenie, bowiem ostatecznie otrzymał absolutorium od ówczesnej Rady Nadzorczej pozwanej, niezależnie od faktycznej wiedzy jej członków w zakresie prawidłowości rozliczenia inwestycji.

Nieprawdziwe są również twierdzenia, jakoby w poprzednich latach mieszkańcy i członkowie Spółdzielni nie zgłaszali do Zarządu pozwanej konieczności przeprowadzenia napraw placów zabaw i obiektów sportowych. Podobne wnioski i prośby czynione były wielokrotnie na przestrzeni lat, zawsze jednak spotykały się z lekceważącą i opryskliwą odpowiedzią powoda. Wielu mieszkańców zrezygnowało ze składania dalszych wniosków właśnie ze względu na postawę powoda. Po jego odwołaniu jednak do Zarządu zaczęły spływać liczne pisma, z treści których wynikało, że ich poprzednie wnioski były zbywane lub ignorowane.

Bezpodstawne jest również powoływanie się powoda na treść protokołu ostatniej lustracji Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA”, albowiem został on sporządzony na początku 2019 roku, a zarzuty mu stawiane dotyczą końca 2020 roku i roku 2021.

V.

W zakresie twierdzeń o przedawnieniu się możliwości skorzystania przez pozwaną z faktu nierzetelności pozwanego przy weryfikacji faktur i rozliczania mediów jako podstawy rozwiązania z nim stosunku pracy bez zachowania okresu wypowiedzenia, wskazać należy, że członkowie Rady Nadzorczej wielokrotnie prosili Zarząd Spółdzielni, w tym w szczególności pozwanego, w którego zakresie obowiązków leżała weryfikacja tych rozliczeń, o przedstawienie pełnego i rzetelnego rozliczenia ponadstandardowego zużycia tzw. wody

niezbilansowanej, o czym świadczyć mogą chociażby pisma kierowane do Zarządu i powoda przez Marię Grzelak, czy zeznania poszczególnych świadków.

Ostatecznie w dniu 26 lipca 2021 roku, po uzyskaniu wyjaśnień od przedstawiciela firmy INSTA oraz uzyskaniu od mieszkańców informacji, że nie uzyskali oni zwrotów dokonywanych nadpłat za wodę niezbilansowaną, którymi obciążył ich Zarząd, w tym powód, mimo że twierdził, że całość nadwyżki na fakturze wynikającej z powstałej awarii udało się odzyskać od ubezpieczyciela i firmy Aquanet, pozwana uznała, że zarzuty te są na tyle wiarygodne, iż mogą również stanowić przesłankę do rozwiązania z powodem umowy o pracę w trybie art. 52 k.p.

VI.

W dalszej kolejności odnieść się należy do stawianych powodowi zarzutów nieprawidłowości w realizacji inwestycji na budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu. Z planu remontowego na rok 2016 wynika, że Zarząd Spółdzielni planował przeznaczyć na remont trzech segmentów w budynku 16 abc kwotę 900.000 zł. W 2017 roku Rada Nadzorcza zatwierdziła plan remontowy, w oparciu o który na wyżej wymienioną modernizację miało zostać przeznaczone 300.000 zł, co stanowiło jedną trzecią kwoty określonej przez Zarząd na ten cel. W piśmie do mieszkańców z 28 lutego 2017 roku Zarząd poinformował o zakresie planowanego remontu oraz o planowanym pokryciu kosztów z tym związanych z funduszu remontowego. W ogłoszeniu przetargowym z dnia 19 kwietnia 2017 roku Zarząd Spółdzielni poinformował, że powyższe zadanie będzie realizowane w czterech etapach. Brak jednak dokumentacji, z której wynikałoby dlaczego remont trójsegmentowego budynku podzielony został na cztery etapy, ani jaki zakres prac miałby w ramach poszczególnych etapów być wykonany.

Spółdzielnia otrzymała dwie oferty, z firmy Zakład Blacharsko-Dekarski na kwotę 490.880,67 zł netto oraz z firmy Marbud Leszek Dudek na kwotę 464.009,21 zł, trzeci oferent wycofał się z przetargu. Została wybrana tańsza oferta i w dniu 19 maja 2017 roku Zarząd Spółdzielni, w tym powód, zawarł umowę z wykonawcą, z której wynika, że remont ma zostać podzielony na sześć etapów, a umowa zostaje zawarta na pierwszy z nich. Brak przy tym dokumentacji szczegółowo opisującej zakres prac przewidzianych w poszczególnych etapach. Z § 7 ust. 4 tej umowy wynika natomiast, że podstawą wystawienia faktury końcowej będzie podpisany bez zastrzeżeń protokół odbioru końcowego. Faktury częściowe wystawiane były na podstawie protokołów częściowych odbioru robót z dnia 10 lipca 2017 roku, 13 sierpnia 2017 roku, oraz 12 września 2017 roku, natomiast faktura końcowa na kwotę 164.009,21 wystawiona została na podstawie końcowego protokołu odbioru robót nieopatrzonego datą, co potwierdza chociażby protokół posiedzenia Komisji rewizyjnej z dnia 24 września 2018 roku.

W trakcie rozmów z komisją powołaną w celu wyjaśnienia zarzutów stawianych powodowi przez mieszkańców Osiedla Krzysztof Mieszala posłużył się jednak kopią egzemplarza tego dokumentu, na którym widnieje data 12 października 2017 roku.

Jak wynika ze Statutu Spółdzielni (§ 57 ust. 1 pkt 1), do zakresu działania Rady Nadzorczej należy uchwalanie planów gospodarczych i programów działalności Spółdzielni, natomiast Zarząd ma prawo do prowadzenia gospodarki Spółdzielni w uchwalonych planów i wykonywaniu związanych z tym czynności organizacyjnych i finansowych (§ 64 ust. 2 pkt 3). Zakres kompetencji Zarządu, w tym w szczególności powoda, bez wątpienia ogranicza zatem uchwalony przez Radę Nadzorczą plan remontowy na dany rok i określone w nim limity przewidzianych kosztów danego przedsięwzięcia. Jednocześnie fakt, że Zarząd w ogłoszeniu o przetargu poinformował, że planuje przeprowadzenie remontu w czterech etapach, mimo że zgoda Rady Nadzorczej dotyczyła kwoty stanowiącej jedną trzecią wartości całości robót dotyczących modernizacji budynku 16 abc określonych przez Zarząd Spółdzielni w Planie remontowym na 2017 rok, a zawarł umowę, z której wynika, iż remont miałby być prowadzony w sześciu etapach, pozwala na stwierdzenie, iż była to decyzja niekorzystna dla Spółdzielni z majątkowego punktu widzenia. Jednocześnie kwoty przedstawiane przez Zarząd na poszczególnych etapach realizacji tej inwestycji różnią się ona tyle znacząco, iż zachodzi podejrzenie rażącej nieprawidłowości działań powoda, w zakresie obowiązków którego leżało m.in. nadzorowanie realizacji zadań remontowych, udział w komisjach przetargowych, nadzorowanie zleconych spraw.

Odnosząc się natomiast do stawianego powodowi zarzutu posłużenia się przerobionym dokumentem, wskazać należy, że z treści wcześniej uzyskanych dokumentów, jak i zeznań świadków, wynika, że w aktach dotyczących inwestycji aż do czasu badania sprawy na skutek pisma mieszkańców z dnia 10 października 2020 roku bez wątpienia znajdował się egzemplarz protokołu końcowego odbioru robót nieopatrzonego datą. Jednocześnie powód na żądanie przedłożył członkom Rady Nadzorczej kopię tego protokołu opatrzonego datą. W ocenie pozwanej doszło zatem do wyczerpania znamion czynu zabronionego stypizowanego w art. 270 § 1 k.k.

Jednocześnie, jak zostało to podniesione wcześniej, o okolicznościach związanych z nieprawidłowościami w realizacji inwestycji na budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu Rada Nadzorcza pozwanej dowiedziała się dopiero na skutek działań komisji powołanej do zbadania zarzutów stawianych Zarządowi przez mieszkańców, a ich wiarygodność potwierdzała dopiero opinia współpracującego ze Spółdzielnią prawnika w dniu 26 lipca 2021 roku i dopiero w tej dacie pozwana podjęła wiarygodne informacje o ciężkim naruszeniu przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych.

VII.

Z ostrożności procesowej pozwana wskazuje także, że uwzględnienie roszczenia powoda w jej ocenie stanowiłoby nadużycie prawa podmiotowego określonego w art. 56 § 1 w zw. z art. 45 § 2 i 3 k.p. i jako takie byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, w szczególności z zasadą zaufania członków Spółdzielni i mieszkańców Osiedla Dębina w Poznaniu do osób sprawujących funkcje zarządcze w Spółdzielni oraz powierzania funkcji zarządczych osobom godnym zaufania posiadającym niezbędną wiedzę i kwalifikacje do pełnienia powierzanej funkcji.

Jak wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego, sąd może orzec o odszkodowaniu zamiast dochodzonego przez pracownika roszczenia o przywrócenie do pracy, gdy pracownik podlega szczególnej ochronie trwałości stosunku pracy, jeżeli dochodzenie przez takiego pracownika roszczenia o przywrócenie do pracy może zostać zakwalifikowane w konkretnej sytuacji jako nadużycie prawa (art. 8 k.p.). Podstawę orzeczenia odszkodowania zamiast przywrócenia do pracy bez odpowiedniego żądania pracownika podlegającego szczególnej ochronie stanowi w tym wypadku art. 477¹ k.p.c., jeżeli roszczenie o przywrócenie okaże się nieuzasadnione lub nie może być uwzględnione z uwagi na sprzeczność z zasadami współżycia społecznego lub społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa⁴.

Z dowodów zaproponowanych w niniejszym postępowaniu jednoznacznie wynika, że większość członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” utraciła zaufanie do powoda jako członka Zarządu pozwanej i nie chce, aby dalej sprawował to stanowisko. Co więcej, przedstawiona dokumentacja każe co najmniej poddać w wątpliwość kwalifikacje powoda do zajmowania stanowiska, z którym wiąże się tak duży zakres odpowiedzialności za mienie pozwanej. Niezależnie zatem od terminowości i zasadności rozwiązania z powodem stosunku pracy przez pozwaną, istnieją obiektywne przesłanki, aby uznać, że dalsze sprawowanie dotychczas zajmowanego stanowiska przez Krzysztofa Mieszalę byłoby niezgodne z wolą większości mieszkańców Osiedla Dębina w Poznaniu oraz członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA”, a co więcej powodowałoby ryzyko narażenia pozwanej na szkodę znacznych rozmiarów.

Mając zatem na względzie powyższe okoliczności, pozwana z ostrożności wnosi, aby w przypadku uznania przez sąd, że rozwiązanie z powodem umowy o pracę bez zachowania terminu wypowiedzenia było spóźnione lub nieuzasadnione, o rozważenie możliwości w oparciu o normę z art. 477¹ k.p.c. podjęcia decyzji w przedmiocie roszczenia alternatywnego oraz miarkowania ewentualnego odszkodowania z uwagi na naruszenie przez powoda licznych norm współżycia społecznego.

⁴ Por. Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt I PK 197/19

* * *

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności uznać należy, iż powództwo jest w pełni niezasadne, wobec czego wnoszę i wywodzę jak w *petitum*.

* * *

Jednocześnie oświadczam, że odpis pisma został nadany przesyłką poleconą pełnomocnikowi powoda.

Jakub Zbierski
adwokat

W załączeniu:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. pismo Mieszkańców Osiedla Dębina z dnia 10 października 2020 roku
3. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 19 października 2020 roku - kopia;
4. pismo Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 09 listopada 2020 roku (w aktach sprawy);
5. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 23 listopada 2020 roku- kopia;
6. protokół Komisji Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 25 stycznia 2021 roku- kopia;
7. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 25 stycznia 2021 roku- kopia;
8. pismo Marii Grzelak i Małgorzaty Gierwazik, członków Rady Nadzorczej pozwanej z dnia 09 marca 2021 roku- kopia;
9. protokół Komisji Rady Nadzorczej z dnia 2 maja 2021 roku- kopia;
10. protokół nr 6 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Spółdzielni mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 2 lipca 2021 roku- w aktach osobowych powoda, część C, poz. 5;
11. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 10 maja 2021 roku- kopia;
12. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 19 maja 2021 roku- kopia;
13. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 17 czerwca 2021 roku- kopia;
14. pismo mieszkańców i członków Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 3 lipca 2021 roku- kopia
15. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 05 lipca 2021 roku- kopia;
16. memorandum adwokat Kamili Klepas - Kraszki z dnia 09 lipca 2021 roku- - w aktach osobowych powoda, część C, poz. 6;
17. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 26 lipca 2021 roku- kopia;
18. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 02 sierpnia 2021 roku- kopia;
19. protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 13 września 2021 roku- kopia;
20. zawiadomienie o możliwości popełniania przestępstwa z dnia 13 września 2021 roku - kopia,
21. dokumentacja zdjęciowa dotycząca stanu terenów zielonych i infrastruktury oraz wnętrza klatek i elewacji budynków należących do Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” (58 zdjęć);
22. pismo Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 25 września 2018- kopia;
23. pismo Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 14 czerwca 2019- kopia;

24. pismo Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 14 lipca 2020 roku- kopia;
25. protokół z okresowej kontroli placów zabaw z dnia 09 kwietnia 2021 roku wraz z załączonymi zdjęciami
26. wezwanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania z dnia 05 sierpnia 2021 roku- kopia;
27. protokół okresowej kontroli – przeglądu budowlanego rocznego placów zabaw stanowiących mienie Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” w Poznaniu z sierpnia 2021 roku- kopia,
28. notatka służbowa z dnia 19 sierpnia 2021 roku- kopia;
29. informacja Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 24 sierpnia 2021 roku- kopia;
30. zlecenie pozwanej z dnia 27 sierpnia 2021 roku- kopia;
31. oferta Macieja Kasprzaka na wykonanie prac naprawczych- kopia;
32. pismo pozwanej z dnia 02 września 2021 roku- kopia;
33. protokół okresowej kontroli – przeglądu budowlanego rocznego placów zabaw stanowiących mienie Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” w Poznaniu z września 2021 roku- kopia;
34. kopia pisma Janiny Klak z dnia 30 września 2021 roku;
35. kopia pisma Krzysztofa Mendelskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku;
36. Kopia pisma Elżbiety Stężalskiej wraz z dokumentacją zdjęciową;
37. Wydruk wiadomości elektronicznej od P. Mikołajczaka z dnia 27 sierpnia 2021 roku;
38. Zestawienie faktur z firmy Aquanet dla nieruchomości „Hydrofornia” i os. Dębina 8-11 za okres 01.01.2019 roku do 31.12.2019 roku;
39. Faktury VAT nr FRP19/05/038265 i nr FRP/19/07/035848;
40. Kopia formularza zgłoszenia szkody do TEAM BROKER z dnia 23 lipca 2020 roku wraz z kosztorysem ;
41. Kopia formularza zgłoszenia szkody do TEAM BROKER z dnia 18 grudnia 2020 roku wraz z kosztorysem i fakturą VAT z firmy Aquanet za podstawienie beczkowozu;
42. Pismo Marii Grzelak z dnia 09 kwietnia 2020 roku- kopia;
43. Pismo Marii Grzelak z dnia 26 maja 2021 roku- kopia
44. Kopia pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do mieszkańców z dnia 28 lutego 2017 roku – celem wykazania faktu: przekazania przez zarząd pozwanej, w tym powoda, informacji mieszkańcom o planowanym remoncie i modernizacji budynku 16ABC na Osiedlu Dębina w Poznaniu, planowanym pokryciu kosztu remontu i modernizacji w całości z funduszu remontowego;
45. Uchwała Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 27 marca 2017 roku w przedmiocie zatwierdzenia planu remontów na 2017 roku- kopia;
46. Kopia pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do Głosu Wielkopolskiego z dnia 19 kwietnia 2017 roku;
47. Informacja zamieszczonej na MiastoSerwisProjekt – Poznań;
48. Protokół przetargu z dnia 9 maja 2017 roku- kopia;
49. Umowa na realizację robót remontowo – budowlanych nr 15/2017 z dnia 19 maja 2017 roku- kopia;
50. protokoły częściowych odbioru robót z dnia 10 lipca 2017 roku, 13 sierpnia 2017 roku, oraz 12 września 2017 roku oraz końcowego protokołu odbioru robót nieopatrzonego datą- kopia;
51. kopia protokołu końcowego odbioru robót z wpisaną datą „10.10.2017 r.” – celem wykazania faktu: posłużenia się przez powoda przerobionym dokumentem w rozmowach z członkami Rady Nadzorczej;
52. wydruk protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” z dnia 24 września 2018 roku;
53. Kopia pisma Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „DĘBINA” do mieszkańców z dnia 18 kwietnia 2019 roku;
54. pismo pełnomocnika Małgorzaty Gierwazik i Elżbiety Kadow z dnia 29 grudnia 2021 roku;
55. pismo Marii Grzelak z dnia 24 sierpnia 2021 roku- kopia;
56. akta osobowe powoda;
57. zaświadczenie o wysokości zarobków powoda
58. pendrive z nagraniem reportażu telewizji WTK z dnia 5 lipca 2021 roku.